



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-694/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednice vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izjaviteljice i Gordana Zubaka, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom GOBI media j.d.o.o., OIB 34818881206, Zagreb, Ulica Hrvatskog proljeća 32, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2715/2025-6 od 16. siječnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 24. veljače 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2715/2025-6 od 16. siječnja 2026.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu odbacio je prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio zato što dužnik kao predlagatelj nije u ostavljenom roku (do 2. siječnja 2026.) izvršio uplatu predujma na što je bio pozvan zaključkom prvostupanjskog suda od 17. prosinca 2025. kojim je i upozoren na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda. Rješenje se temelji na odredbi čl. 28. i čl. 31. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ). Također prvostupanjski sud navodi da je predlagatelj bio pozvan dostaviti popis imovine i obveza dužnika; podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te dokaze; financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka; izjave o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga; prijedlog plana restrukturiranja ako je isti izrađen; dokaz o prijetećoj nesposobnosti za plaćanje na dan podnošenja prijedloga. Dužnik je podneskom od 5. siječnja 2026. (pravilno 2. siječnja 2026.) u spis dostavio popunjen popis imovine i obveza dužnika, međutim time nije u cijelosti postupio po pozivu suda od 17. prosinca 2025. jer nije dostavio financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim

izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, izjave o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga, prijedlog plana restrukturiranja ako je isti izrađen; dokaz o prijetećoj nesposobnosti za plaćanje na dan podnošenja prijedloga.

3. Dužnik pobija prvostupanjsko rješenje zbog svih žalbenih razloga te navodi da suprotno navodima iz obrazloženja pobijanog rješenja dostavio je svu traženu dokumentaciju te je pogrešno odbačen prijedlog dužnika. Sud je prekršio načelo kontradiktornosti i pravo na suđenje jer predlagatelju nisu priznati naknadno dostavljeni dokazi. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Iz stanja u spisu proizlaze sljedeće odlučne činjenice:

- dužnik je 10. prosinca 2025. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka bez dokaza o izvršenoj uplati predujma za troškove tog postupka, i bez popunjenog popisa imovine i obveza dužnika, nije dostavio financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak; izjave o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga, prijedlog plana restrukturiranja ako je isti izrađen; dokaz o prijetećoj nesposobnosti za plaćanje na dan podnošenja prijedloga.

- zaključkom prvostupanjskog suda od 17. prosinca 2025. pozvan je dužnik u roku od 8 dana od primitka zaključka dopuniti prijedlog (točka I. izreke) te uplatiti predujam za troškove u iznosu od 660,00 EUR s navedenim pravnim posljedicama propisanim u odredbi čl. 28. st. 3. SZ-a.

- podneskom od 2. siječnja 2026. dužnik je dostavio samo popunjen popis imovine i obveza dužnika, bez ostalih podataka kako je određeno zaključkom suda od 17. prosinca 2025.

- u spisu nema dokaza o izvršenoj uplati predujma za troškove predstečajnog postupka.

8. Neosnovano žalitelj navodi da je pravovremeno dostavio sve tražene podatke, kako je to određeno čl. 16. i čl. 17. SZ-a, jer tako ne proizlazi iz sadržaja

Dopune prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Time nije postupljeno po zaključku suda od 17. prosinca 2025., iako je predlagatelj upozoren na posljedice.

9. Nadalje, iz stanja u spisu proizlazi da dužnik do zaključno 13. siječnja 2026. (provjera prvostupanjskog suda list spisa 24.) nije izvršio uplatu predujma za troškove predstečajnog postupka. Odredbom čl. 31. st. 2. SZ-a propisano je da se rok za dopunu prijedloga ne može produžiti. Budući da predujam nije uplaćen 2. siječnja 2026., prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu čl. 28. st. 3. SZ-a i odbacio prijedlog kao nedopušten. Žalbeni navodi o povredi načela kontradiktornosti i povredi prava na pravično suđenje nemaju mjesta u ovom izvanparničnom postupku koji je pokrenut po prijedlogu dužnika. Predlagatelj po čijoj inicijativi se vodi predstečajni postupak bio je dužan uplatiti predujam i dostaviti svu potrebnu dokumentaciju, u skladu s čl. 16. i 17. SZ-a što nije napravio/postupio, pa stoga nema govora o povredi prava na pravično suđenje ili povredi načela kontradiktornosti.

10. Sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, dužnikovu žalbu valjalo je odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 24. veljače 2026.

Predsjednica vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-30883-413d0**

Kontrolni broj: **06ddf-6a08e-0b9dc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.